

**Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение
средняя общеобразовательная школа № 601
Приморского района Санкт-Петербурга
(ГБОУ школа № 601 Приморского района Санкт-Петербурга)**

**Аналитический отчет
по результатам проведения региональной диагностической
работы по русскому языку
в 8-х классах в ГБОУ школе № 601
в 2022-2023 учебном году**

Санкт-Петербург
2023

Оглавление

Общая информация.....	3
Описание РМ: структура контрольного теста и типы заданий, характеристика заданий, максимальные баллы, шкалирование работы по функциональной грамотности.....	6
Результаты РМ (Функциональная грамотность, 8-е классы).....	13
Сведения об участниках РМ (ФГ, 8-е классы).....	13
Статистика результатов РМ (ФГ, 8-е классы).....	15
Выполнение заданий РМ (ФГ, 8-е классы).....	25
Результаты выполнения работы по видам ФГ, 8-е классы.....	29
Выполнение работы по вариантам работы.....	38
Динамика результатов (Функциональная грамотность, 8 классы).....	40
Адресные рекомендации по результатам РМ (ФГ, 8-е классы).....	50
Выводы и заключение	53
Меры и мероприятия по результатам РМ (ФГ, 8-е классы).....	54

Общая информация

Региональный мониторинг по оценке уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций (далее – ОО) Санкт-Петербурга (далее – региональный мониторинг по ФГ) был проведен 25 января 2023 года в соответствии со следующими документами:

Распоряжение Комитета по образованию от 20.09.2022 № 1878-р «Об утверждении Порядка проведения РДР в государственных образовательных организациях Санкт-Петербурга, находящихся в ведении Комитета по образованию и администраций районов Санкт-Петербурга, реализующих основные общеобразовательные программы»;

Распоряжение Комитета по образованию от 22.09.2022 № 1888-р «О проведении региональных диагностических работ в государственных образовательных организациях Санкт-Петербурга, находящихся в ведении Комитета по образованию и администраций районов Санкт-Петербурга, реализующих основные общеобразовательные программы, в 2022/2023 учебном году»;

Письмо Комитета по образованию от 23.11.2022 № 03-28-10482/22-0-0 «О проведении мониторинга по оценке функциональной грамотности»;

Работа проходила с использованием модуля «Знак» подсистемы «Параграф» государственной информационной системы «Комплексная автоматизированная информационная система каталогизации ресурсов образования Санкт-Петербурга» (далее – ИС «Параграф») и состояла из двух частей: задания первой части участники выполняли на компьютерах, второй – на бланках ответов. На каждый день проведения было предусмотрено по два варианта работы, на выполнение заданий участникам отводилось 60 минут.

Региональный мониторинг по ФГ предназначен для оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся, в частности, определения соответствия уровня сформированности функциональной грамотности. подготовки обучающихся ФГОС НОО – достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования на базовом (минимальном) и высоком уровнях подготовки, для выявления образовательных затруднений в соответствующей предметной области и формирования адресных стратегий их преодоления. Для определения уровня и динамики качества подготовки обучающихся используются следующие показатели:

1. процент выполнения заданий по ФГ по видам грамотности (математической, читательской, естественнонаучной, финансовой) в соответствии с графиком

проведения в отчётном периоде;

2. динамика процента выполнения заданий по ФГ по видам грамотности (математической, читательской, естественнонаучной, финансовой) в соответствии с графиком проведения в отчётном периоде.

Работа была обязательной для всех государственных ОО Санкт-Петербурга, включая школы городского подчинения.

Порядок проведения регламентирован «Сборником инструкций по организации и проведению регионального мониторинга с использованием модуля «Знак» ИС «Параграф» в 2022-2023 учебном году» (утвержден приказом директора государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (далее – СПбЦОКОиИТ) от 15.11.2022 г. № 87/1-05).

Задачей СПбЦОКОиИТ при проведении регионального мониторинга по ФГ являлось информационное, организационное и технологическое сопровождение работы, подготовка заданий в электронном виде, апробация контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ), сбор итоговых результатов и отчетных материалов от образовательных организаций, консультирование специалистов школ и районных координаторов по технологии организации мониторинга, разработка настоящего аналитического отчета и статистических материалов для дальнейшей методической работы специалистов государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования» (далее – СПб АППО), Информационно-методических центров (далее – ИМЦ) районов Санкт-Петербурга и ОО, принимавших участие в региональном мониторинге по ФГ.

Общий порядок проведения регламентирован Сборником инструкций по организации и проведению регионального мониторинга с использованием модуля «Знак» ИС «Параграф» в 2022-2023 учебном году (утвержден Приказом директора государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (далее – СПбЦОКОиИТ) от 15.11.2022 г. № 87/1-05).

Разработка контрольно-измерительных материалов, оценивание и распределение результатов (шкалирование) выполнены специалистами СПб АППО. Для верификации КИМ была организована апробация материалов, которая проводилась в бумажной и компьютерной формах.

Данная справка по результатам проведения РДР в ГБОУ школе № 601 Приморского района Санкт-Петербурга. В справке представлена информация об участниках мониторинга, описание содержания работы и анализ полученных результатов в разрезе конкретных видов грамотности. Анализ проведен как по первичным баллам, так и по процентам выполнения работы, полученным на их основе.

Описание РМ: структура контрольного теста и типы заданий, характеристика заданий, максимальные баллы, шкалирование работы по функциональной грамотности

Целью работы являлась диагностика качества подготовки обучающихся образовательных организаций по функциональной грамотности (далее ФГ) по четырём направлениям: читательская грамотность (ЧГ), естественнонаучная грамотность (ЕНГ), математическая грамотность (МГ) и финансовая грамотность (ФинГ). Работа предназначалась для учащихся 8-х классов ОО, реализующих основные общеобразовательные программы на 2022/2023 учебный год.

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) состояли из трёх тестов, каждый из которых содержал по два варианта:

1. Объединяя город, сближая людей
2. «Чайка» в космосе
3. Медный всадник

Каждый вариант состоял из 9 заданий различного уровня сложности: 3 задания на ЧГ, 3 задания на МГ, 3 задания на ЕНГ, 3 задания на ФинГ. В первую часть были включены 4 задания с выбором ответа (по заданию на каждый вид грамотности), 4 задания с кратким ответом. В этих заданиях ответом являлось число, набор цифр или слово. Первая часть работы выполнялась на компьютере в модуле «Знак» информационной системы «Параграф».

Вторая часть работы содержала 1 комплексное задание с развернутым ответом, при выполнении которого требовалось дать развёрнутый ответ в соответствии с формулировкой задания. Задания содержали вопросы по ЧГ, МГ, ЕНГ и ФинГ. При оценивании заданий учитывалось количество приведённых вариантов ответов, отражающих решение проблемы, поставленной в формулировке задания. При выполнении задания части 2 решения записывались в бланке ответов.

Мониторинг включал в себя задания различного уровня сложности и предусматривал работу обучающихся с различными способами представления информации. В РМ использовались перспективные модели заданий, которые проверяли одновременно группы

умений, как предметных, так и метапредметных. Кроме того, выбранные для проведения РМ модели заданий позволяли оценить уровень развития простейших мыслительных операций.

Эквивалентность вариантов мониторинга обеспечивалась тем, что задания разных вариантов отличались друг от друга лишь содержательной составляющей (тематикой и содержанием текстов) при полной эквивалентности прочих параметров.

Всего заданий было – 12; из них базового уровня сложности (Б) – 4, повышенного уровня (П) – 4, высокого уровня (В) - 4.

Задания уровня Б оценивались в 1 балл, задания уровня П оценивались в 2 балла, таким образом максимальное количество баллов за 1-ю часть работы равнялось 12 баллам.

Вторая часть работы, содержащая комплексное 9 задание, включала 4 задачи, которые оценивались с максимальным результатом, равным 2 баллам каждая; максимальное количество баллов за вторую часть равнялось 8 баллам. Максимальный результат выполнения работы равнялся 20 баллам.

Таблица 1 – Кодификатор, содержащий проверяемые элементы компетенций и умений (ФГ, 8-е классы)

<i>Код</i>	<i>Название учебного элемента</i>
ЧГ	Читательская грамотность
ЧГ1	Находить и извлекать информацию
ЧГ1.1	Определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.)
ЧГ1.2	Находить и извлекать одну или несколько единиц информации
ЧГ1.3	Определять наличие/отсутствие информации
ЧГ2	Интегрировать и интерпретировать информацию
ЧГ2.1	Понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.)
ЧГ2.2	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею, назначение текста)
ЧГ2.3	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста
ЧГ2.4	Устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные связи, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)
ЧГ3	Осмысливать и оценивать содержание и форму текста
ЧГ3.1	Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.)
ЧГ3.2	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приёмов
ЧГ3.3	Понимать назначение структурной единицы текста
ЧГ3.4	Оценивать достоверность информации
ЧГ3.5	Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте

ЕНГ	Естественнонаучная грамотность
ЕНГ1	Научное объяснение явлений
ЕНГ1.1	Вспомнить и применить соответствующие естественнонаучные знания
ЕНГ1.2	Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления
ЕНГ1.3	Сделать и подтвердить соответствующие прогнозы
ЕНГ1.4	Предложить объяснительные гипотезы
Код	Название учебного элемента
ЕНГ1.5	Объяснить потенциальные применения естественнонаучного знания для общества
ЕНГ2	Применение методов естественнонаучного исследования
ЕНГ2.1	Распознавать вопрос, исследуемый в данной естественнонаучной работе
ЕНГ2.2	Различать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать
ЕНГ2.3	Предложить способ научного исследования данного вопроса
ЕНГ2.4	Оценить с научной точки зрения предлагаемые способы предлагаемые способы изучения данного вопроса
ЕНГ2.5	Описать и оценить способы, которые используют учёные, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений
ЕНГ3	Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов
ЕНГ3.1	Преобразовать одну форму представления данных в другую
ЕНГ3.2	Анализировать. Интерпретировать данные и делать соответствующие выводы
ЕНГ3.3	Распознавать допущения, доказательства и рассуждения в научных текстах
ЕНГ3.4	Отличать аргументы, которые основаны на научных доказательствах, от аргументов, основанных на других соображениях
ЕНГ3.5	Оценивать научные аргументы и доказательства из различных источников (например, газета, интернет, журналы)
МГ	Математическая грамотность
МГ1	Формулировать ситуацию математически
МГ1.1	Мысленно конструировать ситуацию и трансформировать её в форму, поддающуюся математической обработке, создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации
МГ1.2	Определять переменные, понимать условия и допущения, облегчающие подход к проблеме или её решению
МГ2	Применять математические факты, процедуры, размышления
МГ2.1	Воспроизведение простых математических действий, примеров, процедур
МГ2.2	Установление связей между данными из условия задачи при её решении, в том числе устанавливать зависимость между данными
МГ2.3	Анализировать информацию, представленную в различных формах: текст, таблицы, диаграммы, схемы, рисунки, чертежи
МГ2.4	Применять процедуры размышления: планировать ход решения, вырабатывать стратегию решения, аргументировать, использовать здравый смысл, перебор возможных вариантов, метод проб и ошибок, задавать самостоятельно точность данных с учётом условий задачи
МГ3	Интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты
МГ3.1	Обобщать информацию и формулировать вывод
МГ3.2	Анализировать использованные методы решения

МГ3.3	Находить и удерживать все условия, необходимые для решения и его интерпретации
МГ3.4	Проверять истинность утверждений; обосновывать вывод, утверждение, полученный результат
ФинГ	Финансовая грамотность
ФинГ1	Выявление финансовой информации
Код	Название учебного элемента
ФинГ1.1	Поиск и анализ информации с целью принятия эффективного решения
ФинГ1.2	Мотивация к поиску информации для принятия эффективного решения
ФинГ2	Анализ информации в финансовом контексте
ФинГ2.1	Выработка целесообразных моделей поведения в разнообразных жизненных ситуациях, связанных с финансами
ФинГ2.2	Планирование личных и семейных финансовых дел
ФинГ2.3	Сравнение, противопоставление, синтез, и экстраполяцию (распространение выводов, полученных из наблюдения над одной частью явления, на другую его часть или на всё явление в целом)
ФинГ3	Описание финансовых проблем
ФинГ3.1	Поиск и оценка возможных решений личных и семейных финансовых проблем
ФинГ3.2	Предвидеть позитивные и негативные последствия выбранного решения
ФинГ4	Применение финансовых знаний и пониманий
ФинГ4.1	Применять знание и понимание о личных финансах и финансовых продуктах в жизненных ситуациях
ФинГ4.2	Применять знание и понимание вопросов правового регулирования отношений на финансовом рынке, оценивать последствия изменения экономических условий и государственной политики

Таблица 2 – Структура заданий РМ (ФГ, 8-е классы)

<i>№ задания</i>	<i>Вид грамотности</i>	<i>Проверяемые компетенции</i>	<i>Проверяемые умения</i>	<i>Тип задания</i>	<i>Уровень сложности</i>	<i>Максимальный балл</i>
Часть 1						
1	ЧГ	ЧГ1	ЧГ1.2	Единичный выбор (А)	Б	1
2	ЧГ	ЧГ2	ЧГ2.4	Краткий ответ (В)	П	2
3	ЕНГ	ЕНГ1	ЕНГ1.2	Единичный выбор (А)	Б	1
4	ЕНГ	ЕНГ2	ЕНГ2.2	Краткий ответ (В)	П	2
5	МГ	МГ1	МГ1.1	Единичный выбор (А)	Б	1
6	МГ	МГ3	МГ3.4	Краткий ответ (В)	П	2
7	ФинГ	ФинГ1	ФинГ1.2	Единичный выбор (А)	Б	1

8	ФинГ	ФинГ2	ФинГ2.1	Краткий ответ (В)	П	2
Часть 2						
9 Задача1	ЧГ	ЧГ3	ЧГ3.5	Развёрнутый ответ (С)	В	2
№ задан ия	Вид грамотно сти	Проверя емые компет енции	Проверяемы е умения	Тип задания	Уровень сложности	Максимал ьный балл
9 Задача2	ЕНГ	ЕНГ3	ЕНГ3.2	Развёрнутый ответ (С)	В	2
9 Задача3	МГ	МГ2	МГ2.1	Развёрнутый ответ (С)	В	2
9 Задача4	ФинГ	ФинГ4	ФинГ4.1	Развёрнутый ответ (С)	В	2

Результаты РМ (Функциональная грамотность, 8-е классы)

Сведения об участниках РМ (ФГ, 8-е классы)

В региональном мониторинге по ФГ в ГБОУ школе № 601 в 2022-2023 учебном году приняли участие 61 обучающийся (из 73 обучающихся) 8-ых классов.

Неявка составила по Санкт-Петербургу 16,4%, что меньше, чем в Приморском районе (19,3%) и в Санкт-Петербурге (19,4%).

Статистика результатов РМ (ФГ, 8-е классы)

Таблица 6 – Результаты РМ по городу и районам (ФГ, 8-е классы)

<i>Группы участников</i>	<i>Средний балл</i>	<i>Медиана</i>	<i>Стандартное отклонение</i>
Санкт-Петербург	10	10	3,30
Приморский район	9,8	10	3,20
ГБОУ школа №601	9,5	10	2,9

Обучающиеся ГБОУ школы № 601 по среднему баллу показали более низкие результаты по среднему баллу (9,5), чем в Приморском районе (9,8) и ниже общегородского (10,0).

По первичным баллам выполнения работы были определены границы квартилей. Таким образом, результаты всех участников в Санкт-Петербурге разделились на четыре относительно

равные части. Границы квартилей представлены в таблице. По первичным баллам выполнения работы были определены границы квартилей. Таким образом, результаты всех участников в Санкт-Петербурге разделились на четыре относительно равные части. Границы квартилей представлены в таблице.

Таблица 8 – Границы квартилей результатов РМ (ФГ, 8-е классы)

<i>Номер квартиля</i>	<i>Первый (нижний)</i>	<i>Второй</i>	<i>Третий</i>	<i>Четвертый (верхний)</i>
Первичный балл РМ	0-8	9-10	11-12	13-20

В нижний квартиль вошли участники с первичным баллом, не превышающим 12. Во второй и третий квартиль вошли обучающиеся, набравшие 13-15 и 16-18 первичных баллов соответственно. Верхний квартиль составили участники с первичными баллами от 19 и выше.

Рисунок 1 демонстрирует большой разброс результатов в первом и втором квартилях по сравнению с третьим и четвертым.

Таблица 9 – Распределение участников РМ по квартилям (ФГ, 8-е классы)

<i>Группы участников</i>	<i>% 1кв</i>	<i>% 2кв</i>	<i>% 3кв</i>	<i>% 4кв</i>
Санкт-Петербург	33,2	22,4	21,4	22,9
Приморский район	34,8	22,4	21,5	21,3
ГБОУ школа № 601	37,7	31,1	16,4	14,8

В таблице представлено фактическое распределение по квартилям участников регионального мониторинга по ФГ по районам, городу и школе № 601.

Видно, что чуть больше половины обучающихся (68%), принявших участие в работе, оказались в первом и втором квартилях.

Таблица 11 – Шкалирование регионального мониторинга по ФГ, 8-е классы

<i>Уровень</i>	<i>Ниже порогового</i>	<i>Низкий</i>	<i>Средний</i>	<i>Высокий</i>
Первичный балл за работу	0 - 2	3 - 6	7 - 13	14 - 20

В таблице представлено распределение участников регионального мониторинга по ФГ по уровням выполнения работы по районам, городу и школы № 601.

Таблица 12 – Распределение участников регионального мониторинга по ФГ по уровням выполнения работы, в%, 8-е классы

<i>Группы участников</i>	<i>Ниже порога</i>	<i>Низкий</i>	<i>Средний</i>	<i>Высокий</i>
Санкт-Петербург	0,9	14,3	70,0	14,8
Приморский	1,0	15,2	70,5	13,2
ГБОУ школа № 601	1,6	13,1	75,4	9,8
Минимум	0,2	4,5	56,3	7,5
Максимум	2,0	30,5	72,9	39,0

Процент участников в ГБОУ школе № 601, не достигших порогового уровня, достигает 1,6%, а написавших работу на высоком уровне – 9,8%, что ниже чем в районе и городе. На среднем уровне работа написана у 75,4% участников, что несколько выше чем в районе и городе на 5%. На низком уровне – 13,1% обучающихся, что является меньше на 2-3% по сравнению с районом и городом. Можно говорить, что результат школы в целом неплохой.

У участников ШНОР процент выполнения работы на среднем уровне составляет 65,4%, что ниже регионального значения. Но ГБОУ школа № 601 показала результат выше этого значения – 75,4%, что подтверждает положительную динамику по выходу школы из ШНОР.

Процент участников, не достигших порогового уровня в ГБОУ школе № 601, достигает 1,6 %.

Выполнение заданий РМ (ФГ, 8-е классы)

Процент выполнения заданий первой части по Приморскому району составляет 58,8 %, а второй части – 34,4 % (см. рисунок).

Район	Часть 1	Часть 2	Работа	Разница Ч2 и Ч1
Санкт-Петербург	59,4	35,6	49,9	-23,7
Приморский	58,8	34,4	49,1	-24,4
ГБОУ школа № 601	54,5	37,3	47,6	-17,2
ШНОР	55,3	31,4	45,8	-24,0

Обучающиеся ГБОУ школы № 601 показали процент выполнения первой части (54,5%) несколько ниже, чем по району (58,8%) и несколько ниже, чем по городу (59,4%). Процент выполнения второй части в ГБОУ школе № 601 на 2-3% выше, чем по Санкт-Петербургу и району: в школе-37,3%, в районе- 34,4%, в городе- 35,6%.

Средний процент выполнения заданий регионального мониторинга по ФГ по Санкт-Петербургу составляет 49,9 %. На рисунке показаны проценты выполнения по районам, городу и отдельным группам школ. Средний процент выполнения заданий в ГБОУ школе № 601 составляет 47,6%, что ниже на 2% чем в городе и районе (49,1%), что является несущественной разницей.

Результаты выполнения работы по видам ФГ, 8-е классы

В таблице представлен процент выполнения работы по видам грамотности по районам, городу и ГБОУ школе № 601. Красным цветом выделены значения ниже регионального, также

приведены минимальные и максимальные значения по каждому виду грамотности.

Таблица 14 – Процент выполнения заданий РМ по видам грамотности (ФГ, 8-е классы)

<i>Группы участников</i>	<i>ЧГ</i>	<i>ЕНГ</i>	<i>МГ</i>	<i>ФинГ</i>
Санкт-Петербург	49,0	52,9	33,6	63,9
Приморский	47,9	52,2	32,8	63,3
ГБОУ школа №601	47,2	49,2	24,6	69,5
Минимум	42,9	44,1	28,4	52,9
Максимум	60,4	68,3	50,8	71,0

Наиболее высокие результаты обучающиеся ГБОУ школы № 601 показали по финансовой грамотности- 69,5%, что выше на 6% по сравнению с показателями города (63,9%) и района- 63,3%. Наиболее низкие результаты обучающиеся ГБОУ школы № 601 показали по – по математической грамотности- 24,6%, что ниже на 8-9%, чем показатели в районе и городе.. Практически одинаково обучающиеся школы №601 справились с заданиями по читательской грамотности- 47,2% и чуть ниже естественнонаучной грамотности- 49,2% по сравнению с районом и городом.

Согласно спецификации регионального мониторинга по ФГ каждому заданию соответствовало проверяемое умение и уровень сложности: базовый, повышенный и высокий.

Таблица 16 – Процент выполнения заданий РМ по уровню сложности в % выполнения (ФГ, 8-е классы)

<i>Группы участников</i>	<i>Базовый уровень</i>	<i>Повышенный уровень</i>	<i>Высокий уровень</i>
Санкт-Петербург	62,5	57,8	35,6
Приморский	62,2	57,2	34,4
ГБОУ школа №601	50,0	56,8	37,3
Минимум	56,7	50,7	27,3
Максимум	78,1	63,0	53,1

Процент выполнения заданий базового уровня в ГБОУ школе №601 составляет 50%, что ниже на 12% показателей по городу (62,5%) и району (62,2%). Процент выполнения заданий повышенного уровня в ГБОУ школе №601 составляет 56,8%, что практически одинаково с показателями города (57,8%) и района (57,2%). Хотелось отметить, что процент выполнения заданий высокого уровня в ГБОУ школе №601 составляет 37,3%, что выше на 2-3 %, чем показатели в городе (35,6%) и районе (34,4%).

Таблица 18 – Проценты исполнения по проверяемым умениям в РМ (ФГ, 8-е классы)

№ задания	Вариант	Код	Проверяемые умения	Регион	Минимум
1	1-4, 6	ЧГ1.2	Находить и извлекать одну или несколько единиц информации	53,7	47,9
1	5	ЧГ1.1	Определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.)		
2	1, 2	ЧГ2.4	Устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями	66,5	60,6
2	3, 4	ЧГ2.1	Понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.)		
2	5, 6	ЧГ2.3	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста		
3	1-6	ЕНГ1.2.	Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	61,8	49,5
4	1-7	ЕНГ2.2	Различать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать	63,9	53,7
5	1-8	МГ1.1	Мысленно конструировать ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке, создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации	44,2	34,2
6	1-9	МГ3.4	Проверять истинность утверждений; обосновывать вывод, утверждение, полученный результат	42,2	38
7	1-10	ФинГ1.2	Мотивация к поиску информации для принятия эффективного решения	90,2	85,5
8	1-11	ФинГ2.1	Выработка целесообразных моделей поведения в разнообразных жизненных ситуациях, связанных с финансами	58,7	46,5
9.1	1-12	ЧГ3.5	Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте	29,2	16,3
9.2	1-13	ЕНГ3.2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	37,6	31,9
9.3	1-14	МГ2.1	Воспроизведение простых математических действий, приемов, процедур	19,7	14,5
9.4	1-15	ФинГ4.1	Применять знание и понимание о личных финансах и финансовых продуктах в жизненных ситуациях	56,1	37

Процент выполнения по каждому заданию представлен в таблицах 19 по районам, городу и отдельным группам школ. Красным цветом выделены значения ниже регионального, также приведены минимальные и максимальные значения. Эти данные следует рассматривать

в контексте проверяемых умений.

Таблица 19-1. Процент выполнения 1 – 6 заданий РМ в Санкт-Петербурге (ФГ, 8-е классы)

<i>Группы участников</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
Санкт-Петербург	53,7	66,5	61,8	63,9	44,2	42,2
Приморский	53,1	66,2	62,2	62,8	43,2	41,7
ГБОУ школа № 601	36,1	48,4	49,2	71,3	39,3	37,7
ШНОР	49,3	62,6	54,2	57,3	38,9	39,7
Минимум	47,9	60,6	49,5	53,7	34,2	38
Максимум	68,5	77,2	84,2	74,7	62,5	48,1

Таблица 19-2. Процент выполнения 7 – 9 заданий РМ в Санкт-Петербурге (ФГ, 8-е классы)

<i>Группы участников</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9/1</i>	<i>9/2</i>	<i>9/3</i>	<i>9/4</i>
Санкт-Петербург	90,2	58,7	29,2	37,6	19,7	56,1
Приморский	90,2	58	27	36,6	18,7	55,3
ГБОУ школа № 601	75,4	69,7	51,6	27,0	4,1	66,4
ШНОР	85	58,8	29,5	31,8	15,3	48,8
Минимум	85,5	46,5	16,3	31,9	14,5	37
Максимум	97,3	64	39,6	53,9	47,6	71,1

Наиболее сложным для выполнения обучающимися школы оказалось задание 9.3 (высокий уровень сложности по МГ), которое проверяет сформированность умения воспроизводить простые математические действия, приемы, процедуры. Процент выполнения задания по школе составляет-4,1%, по региону составляет 19,7 %, по району- 18,7%.

Также достаточно низкий процент выполнения отмечен в задании 9.2 (высокий уровень сложности по ЕНГ), в котором проверяется анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы – 27%.

Лучше всего 8-классники школы выполнили задание 4,8,9.1.

Задание 4 проверяет умения распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления- обучающиеся школы выполнили-71,3%, что выше на 8-9% показателей города (63,9%) и района (62,8%).

Задание 8 проверяет умения(ФИНГ) выработка целесообразных моделей поведения в разнообразных жизненных ситуациях, связанных с финансами-обучающиеся школы выполнили 69,7%, что выше, чем показатели города (58,7%) и района (58%).

Задание 9.1 проверяет умения (ЧГ) высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу,обсуждаемому в тексте- обучающиеся школы выполнили 51,6%, что выше, чем показатели

города (29,2%) и района (27%).

По остальным заданиям 1,2,3,5,6,7,9.2,9.3- показатели школы ниже, чем показатели района и города, что говорит о необходимости систематической отработки заданий формата функциональной грамотности на уроках.

Рекомендации по результатам РМ (ФГ, 8-классы)

Наиболее выраженные образовательные дефициты, характерные для школы отвечают заданиям 1,2,3,5,6,7,9.2,9.3. Выводы об уровне исполнения заданий представлены ниже:

задание 1 (базовый уровень ЧГ), умение находить и извлекать одну или несколько единиц информации; определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.). В школе уровень исполнения ниже регионального и районного и составляет-36,1%;

задание 2 (повышенный уровень ЧГ), умение устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями; понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.); понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста.). В школе уровень исполнения ниже регионального и районного и составляет- 48,4%;

задание 3 (базовый уровень ЕНГ), умение распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления). В школе уровень исполнения ниже регионального и районного и составляет-49,2%;

задание 5 (базовый уровень МГ), умение мысленно конструировать ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке, создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации). В школе уровень исполнения ниже регионального и районного и составляет-39,3%;

задание 6 (повышенный уровень МГ), умение проверять истинность утверждений; обосновывать вывод, утверждение). В школе уровень исполнения ниже регионального и районного и составляет-37,7%;

задание 7 (базовый уровень ФинГ), умение проявлять мотивацию к поиску информации для принятия эффективного решения). В школе уровень исполнения ниже регионального и районного и составляет-75,4%;

задание 8 (повышенный уровень ФГ), умение вырабатывать целесообразные модели поведения в разнообразных жизненных ситуациях, связанные с финансами. В 22 ОУ процент исполнения ниже регионального (58,7%). В 9 ОУ процент исполнения ниже 35%;

задание 9-2 (высокий уровень ЕНГ), умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы). В школе уровень исполнения ниже регионального и районного и составляет-27%;

задание 9-3 (высокий уровень сложности по МГ), которое проверяет сформированность умения воспроизводить простые математические действия, приемы, процедуры). В школе уровень исполнения ниже регионального и районного и составляет-4,1%;

В целом обнаруженные дефициты близки к аналогичным результатам на общегородском уровне.

Выводы и заключение

РМ была организована на высоком уровне; доля учащихся, принявших участие в РМ, в составляет 83,6% (что превышает региональный уровень). Факторы, влияющие на результаты анализа – необъективность в оценке РМ, технические сбои, приводящие к исключению результатов из общей базы данных о результатах РМ, неоднородность заданий в вариантах работы и тому подобные артефакты, смещающие показатели, не выявлены или не существенны. По основным показателям результаты РМ школы неплохой.

Из **рекомендаций по использованию успешных практик**, разработанных с учетом анализа результатов мониторинга показателей, возможно планирование круглого стола по методическим объединениям с обсуждением и использованием эффективны практик применения заданий по функциональной грамотности на уроках и занятия внеурочной деятельности.

Общие рекомендации по результатам РМ (ФГ, 8-е классы):

1. Провести своевременное информирование родителей о результатах РДР.
2. Провести качественный анализ результатов региональной диагностической работы, полученных в каждом отдельном классе образовательной организации, выявить «слабые» и «сильные» места в обучении предмету школьников 8 класса. По результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся. Разработать для каждого из неуспевающих учащихся индивидуальный график восполнения пробелов в знаниях и назначить даты поэтапного погашения задолженностей, сообщив эти графики родителям учащихся.
3. Уделять особое внимание работе учащихся с текстовой информацией (чтению и пониманию текста) – учить школьников выделять значимую информацию, содержащуюся в условии задания, учить сопоставлению имеющихся в нем фактов, обсуждать различные способы

решения той или иной задачи, обращать внимание на полноту и точность ответа на вопрос задачи.

4. Обращать внимание на точность и полноту пояснений и обоснований при решении каждой конкретной задачи, а не пытаться «сэкономить» на этом время.

5. Вести работу, направленную на формирование навыков самоконтроля и умения проверять ответ на правдоподобие

6. Уделять внимание психологической подготовке учащихся, их собранности, настрою на успешное выполнение каждого из заданий работы.

7. Изучать методические материалы, разработанные СПб АППО, посещать методические семинары и научно-практические конференции, проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности.

8. Изыскивать возможности для ликвидации пробелов у одних учащихся и для развития «сильных» учащихся.

9. Проводить индивидуальные и дифференцированные групповые консультации на уроках и занятиях по внеурочной деятельности по функциональной грамотности для учащихся, показавших низкие результаты, а также со слабоуспевающими обучающимися.

10. Продолжить деятельность по наставничеству за молодыми педагогами.

11. Включать в контрольно-измерительные задания по предметам на уроках задания формата функциональной грамотности и отрабатывать их на уроках.

12. Использовать платформу РЭШ для решения заданий по функциональной грамотности в учебной и внеучебной деятельности.